

На правах рукописи

МУХАМЕТОВ Руслан Салихович

**НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ НА
ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ
СРЕДСТВА РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Екатеринбург

2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уральский государственный университет им. А.М. Горького» на кафедре теории и истории политической науки

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Комлева Наталья Александровна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Русакова Ольга Фредовна

кандидат исторических наук, доцент
Лямзин Андрей Валерьевич

Ведущая организация: Уральская академия государственной службы

Защита состоится 30 октября 2009 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д212.286.06 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького» по адресу 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал Ученого совета, ком. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Автореферат разослан « ____ » _____ 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философский наук, доцент

Багиров Б.Б.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В пространственно-географическом плане национальные интересы любого государства не ограничиваются пределами только собственной территории. Процессы, которые разворачиваются в различных регионах ближнего и дальнего зарубежья, могут непосредственно влиять на безопасность нации.

Для большинства государств их основные внешнеполитические задачи сосредоточены в том географическом регионе, где они расположены. Поэтому отношения с соседними странами всегда имеют приоритетное, ключевое значение, составляют первый круг забот дипломатов. Для России таковыми являются отношения с государствами постсоветского пространства, которые были, остаются и будут на обозримую историческую перспективу зоной ее жизненно важных интересов. Как нам представляется, это продиктовано отнюдь не пресловутыми «имперскими амбициями», которые определенные силы за рубежом упорно пытаются приписать России. Для РФ постсоветское пространство это не шахматная доска для разыгрывания геополитических партий. Национальные интересы страны в ближнем зарубежье имеют также отнюдь не эмоциональную и не конъюнктурную окраску. Они основываются не на сиюминутных, прикладных или ведомственных задачах, а на постоянных приоритетах. Они объективны и обуславливаются географическими, экономическими, историческими, культурными и другими факторами.

Ближнее зарубежье занимает в системе национальных интересов России особое место. Эти страны – наши ближайшие соседи. Нас объединяют общая история и переплетение человеческих судеб. На территории государств постсоветского пространства сосредоточены жизненно важные интересы Российской Федерации в области экономики, обороны и безопасности, а также защиты прав русскоязычного населения, обеспечение которых составляют основу национальной безопасности страны. В этой связи всестороннее изучение вопросов, очевидно обладающих практической значимостью, которые связаны с реализацией российских национальных интересов на постсоветском пространстве, становится актуальной исследовательской проблемой.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблематика национальных интересов давно стала объектом пристального внимания со стороны многих исследователей. Большой теоретической и практической значимостью обладают идеи, выдвинутые в трудах зарубежных ученых. С американской стороны весомый вклад в разработку концепции национального интереса внесли Ч. Бирд, А. Бэттлер, Д. Кеннан, У. Липпман, Г. Моргентау, Д. Розенау, К. Уолтц, А. Уолферс, Э.

Фернисс и др.¹ Специфическую оценку проблема национального интереса получила у французских исследователей Р. Арона, Р. Дебре, Ж.-Б. Дюрозеля и т.д.²

Обращаясь к советскому опыту научного изучения национальных интересов, отметим, что первые попытки его научного осмысления в том или ином виде предпринимались во второй половине XX века. В дело накопления и развития знаний о феномене национальных интересов важный вклад в те годы сделали такие авторы, как А.Н. Ахмедов, Н.П. Дронишинец, К. Ормокеев, С.А. Садыков, В.Н. Филатов³.

В отечественной науке концепция национального интереса разрабатывается и изучается с начала 1990-х годов и связана с работами Э.А. Позднякова⁴. Комплексные исследования, посвященные анализу теоретико-методологических подходов к пониманию и содержанию понятия «национальные интересы», были проделаны Б.В. Межуевым, М.А. Молчановым, О.Ю. Романовой, Е.Д. Степановым, А.В. Федякиным, Ю.Е. Федоровым, В.Л. Шейнисом⁵.

Обширный материал по рассматриваемой тематике был накоплен рядом «круглых столов», организованных на страницах таких научных журналов, как «Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки», «Вопросы экономики», «Международная жизнь», «Мировая экономика и международные

¹ См.: Morgenthau H.J. Another «Great Debate»: The National Interests of the US // Perspectives on World Politics. London, 1981; Morgenthau H.J. Politics among nations: The struggle for Power and Peace. New York, 1993; Nye J. Jr. Redefining the National Interest // Foreign Affairs. 1999. № 4; Бэттлер А. Национальные интересы, национальная и международная безопасность // Полис. 2002. № 4; Кривохижа В.И. Понятие «национальный интерес» в американских внешнеполитических исследованиях // США: Экономика, политика, идеология. 1974. № 11; Кривохижа В.И., Шеин В.С. Доктрина «национальных интересов» США: истоки, преемственность, эволюция // Вопросы философии. 1977. № 8; Цыганков П.А. Г. Моргентау: Взгляд на внешнюю политику // Социально-политические науки. 1991. № 1; и др.

² См.: Арон Р. Мир и война между народами. М., 2000; Тюлин И.Г. Внешнеполитическая мысль современной Франции. М., 1988; и др.

³ См.: Ахмедов А.Н. О соотношении классовых и национальных интересов при социализме. М., 1969; Дронишинец Н.П. Критика буржуазных концепций сочетания национальных и интернациональных интересов в условиях политической системы социализма // Политическая система развитого социализма. Свердловск, 1979.; Ормокеев К. О социальной сущности национального интереса // О некоторых понятиях теории нации. Фрунзе, 1968; Садыков С.А. Единство классовых и национальных интересов при социализме // Вестник МГУ. Сер. 12. Теория научного коммунизма. 1986. № 3; Филатов В.Н. Национальные интересы и интересы общественного прогресса // Нация и национальные отношения. Фрунзе, 1966; и др.

⁴ См.: Поздняков Э.А. Национальные, государственные и классовые интересы в международных отношениях // Мировая экономика и международные отношения. 1988. № 5; Поздняков Э.А. Нация. Национализм. Национальные интересы. М., 1994; Поздняков Э.А. Нация, государство, национальные интересы, Россия // Вопросы экономики. 1994. № 2; и др.

⁵ См.: Межуев Б.В. Некоторые методологические аспекты изучения дискурса «национального интереса» // Россия. Политические вызовы 21 века. М., 2002; Он же. Понятие «национальный интерес» в российской общественно-политической жизни // Полис. 1997. № 1; Молчанов М.А. Дискуссионные аспекты проблемы «национальный интерес» // Полис. 2000. № 1; Романова О.Ю. Категория «национальные интересы» в российской политической науке // Россия. Политические вызовы 21 века. М., 2002; Степанов Е.Д. Понятие «интересы» во внешней политике // Проблемы Дальнего Востока. 1990. № 3; Федякин А.В. «Национальные интересы» как категория политической науки // Вестник МГУ. Сер. 12. Политические науки. 2000. № 4; Он же. Современные общественно-политические дискуссии о национальных интересах России // Вестник МГУ. Сер. 12. Политические науки. 2001. № 1; Федоров Ю.Е. Движущие силы внешней политики Российской Федерации // Современные международные отношения. М., 2001; Шейнис В.Л. Национальные интересы и внешняя политика России // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 4; и др.

отношения», «Отечественная история» и «Полис»⁶. Их участники пытались определить генезис, природу, сущность и носителя национальных интересов.

Значительный научный интерес представляют труды А.Г. Задохина, П.Е. Канделя, Ю.А. Красина, И.Л. Прохоренко, И.Г. Яковенко, где рассматриваются вопросы определения и формирования национальных интересов⁷.

В работах Е.А. Борисовой, А.В. Возженикова, С.В. Колчина, А.В. Лямзина, Я.Б. Мухиной, В.В. Разуваева, Н.В. Ряботяжева определяются внешнеполитические приоритеты России на постсоветском пространстве⁸. Вопросы реализации национальных интересов, в том числе и на постсоветском пространстве, рассматриваются в трудах А.А. Казанцева, Н.А. Комлевой, А.В. Кудашкина, А.В. Мальгина, Б.Ф. Мартынова, В.Н. Меркушева, К.Э. Сорокина, С.И. Чернявского, Е.А. Шмагина и других исследователей⁹.

⁶ См.: Государственные, национальные и классовые интересы во внешней политике и международных отношениях («круглый стол») // Мировая экономика и международные отношения. 1989. № 2; За «круглым столом» журнала «Вопросы экономики» // Вопросы экономики. 1994. № 2; Концепция национальных интересов: общие параметры и российская специфика («круглый стол») // Мировая экономика и международные отношения. 1996. № 7-9; Национальные интересы во внешней политике России («круглый стол») // Международная жизнь. 1996. № 3; Национальные интересы и политические реалии современной России (заочный круглый стол) // Полис. 1997. № 1; Национальные интересы России и ее военная политика («круглый стол») // Полис. 1994. № 4; Национальные интересы России и реальные приоритеты государственной политики за полтора века («круглый стол») // Отечественная история. 1996. № 6; Национальный интерес (заочный круглый стол) // Полис. 1995. № 1; Национальный интерес versus государственный интерес: теоретические понятия и политическая действительность («круглый стол») // Полис. 2000. № 1; Современное мировое политическое пространство и национальные интересы России («круглый стол») // Вестник МГУ. Сер. 12. Политические науки. 1999. № 5; и др.

⁷ См.: Задохин А.Г. Внешняя политика России: национальное сознание и национальные интересы. М., 2002; Кандель П.Е. Российские национально-государственные интересы и заурядные отечественные парадоксы // Pro et Contra. 2001. Т. 6. № 4; Красин Ю.А. Национальные интересы: миф или реальность? // Свободная мысль. 1996. № 3; Прохоренко И.Л. Национальный интерес во внешней политике: проблемы концепции // Международная жизнь. 1991. № 12; Яковенко И.Г. От империи к национальному государству // Полис. 1996. № 6; Яковенко И.Г. Прошлое и настоящее России: имперский идеал и национальный интерес // Полис. 1997. № 4; и др.

⁸ См.: Борисова Е.А. Интересы России в Казахстане и возможные пути их осуществления // Власть. 2001. № 7; Колчин С.В. Россия – ближнее зарубежье: взаимоотношения, интересы, цели политики // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 4; Лямзин А.В. Страны СНГ: основные направления сотрудничества. Екатеринбург, 2005; Мухина Я.Б. Россия и ее интересы на постсоветском пространстве // Власть. 2005. № 8; Ряботяев Н.В. Украина между Россией и Западом: опыт геополитического анализа // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 9; Региональная безопасность: геополитические и геоэкономические аспекты (теория и практика) / Под ред. А.В. Возженикова. М., 2006; и др.

⁹ См.: Казанцев А.А., Меркушев В.Н. Россия и постсоветское пространство: перспективы использования «мягкой силы» // Полис. 2008. № 2; Комлева Н.А. Феномен экспансии. Екатеринбург, 2002; Кудашкин А.В. Защита национальных интересов России силами и средствами вооруженной борьбы: теория и практика правового обеспечения // Военное право: сетевой журн. 2009. URL: <http://www.voennopravo.ru/node/3341> (дата обращения: 29.04.2009); Мальгин А.В. Внешнеполитические ресурсы России и пределы их реализации // Pro et Contra. 2001. Т. 6. № 4; Мартынов Б.Ф. Защита национальных интересов // Свободная мысль. 1997. № 1; Разуваев В.В. Россия и постсоветское геополитическое пространство // Международная жизнь. 1993. № 8; Сорокин К.Э. Геополитика России в «ближнем» и «среднем» зарубежье: праксиологические измерения // Полис. 1995. № 3; Он же. Геополитика современного мира и Россия // Полис. 1995. № 1; Он же. Геополитика современности и геостратегия России. М., 1996; Фельдман Д.М. Международный конфликт как средство обеспечения национальных интересов // Вестник МГУ. Сер. 12. Социально-политические исследования. 1993. № 5; Чернявский С.И. Отстаивая национальные интересы // Свободная мысль. 2002. № 7. Шмагин Е.А. Культура и дипломатия // Международная жизнь. 2002. № 3; и др.

Большой теоретической и практической значимостью обладает работа В.Т. Третьякова «Наука быть Россией», посвященная анализу наших национальных интересов и путей их реализации¹⁰.

Анализ публикаций, проведенный в рамках диссертации, позволяет сделать вывод, что в настоящее время, несмотря на определенное внимание исследователей к данной теме, остается еще целый ряд важных вопросов, требующих своей дальнейшей разработки.

Актуальность и недостаточная научная изученность темы работы, а также ее высокая практическая значимость определили выбор **объекта и предмета исследования**. В качестве объекта исследования в работе выступают национальные интересы России на постсоветском пространстве.

Предметом исследования являются специфика содержания и особенности процесса реализации национальных интересов России на постсоветском пространстве.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение национальных интересов России на постсоветском пространстве.

В соответствии с поставленной целью задачи диссертации можно сформулировать следующим образом:

- проанализировать основные теоретико-методологические подходы к определению понятия «национальные интересы», сложившиеся в политической науке, и дать авторскую трактовку данного понятия;
- изучить наиболее значимые основания для выделения различных видов национальных интересов и построить их типологию;
- определить внешнеполитические приоритеты России на постсоветском пространстве;
- рассмотреть основные средства реализации национальных интересов России на постсоветском пространстве.

Хронологические рамки исследования охватывают период с роспуска СССР в декабре 1991 года, когда отношения России с бывшими партнерами по Союзу перешли в разряд внешнеполитических, по настоящее время.

Территориальные рамки исследования охватывают постсоветское пространство, под которым мы будем понимать регион, включающий государства (кроме России), территории которых некогда входили в состав Союза ССР¹¹.

Теоретико-методологическая основа работы. Особое значение для решения поставленных научно-исследовательских задач имеет выбор методологии анализа. Изучение национальных интересов России на постсоветском пространстве является сложной и многоаспектной проблемой, требующей для ее решения формулирования четкого набора методов.

¹⁰ См.: Третьяков В.Т. Наука быть Россией: наши национальные интересы и пути их реализации. М., 2007.

¹¹ См.: Термин «постсоветское пространство» введен в обращение Альгисом Празиускасом в статье «СНГ как постколониальное пространство», которая была опубликована 7 февраля 1992 года в «Независимой газете». Термины «постсоветское пространство» и «ближнее зарубежье» используются в этой работе как синонимы.

Фундаментальную роль в процессе исследования играют общенаучные методы: анализ и синтез, дедукция и индукция, обобщение и аналогия.

Изучение национальных интересов как политического процесса, выражающееся в рассмотрении его стадий (процесс осознания, формулирования и реализации национальных интересов), требует от нас использования ряда частных теорий. Важное методологическое значение для диссертационного исследования имеет системный подход, позволяющий рассматривать национальные интересы как единое целое, систему, которая включает в себя как внешнеполитические цели, так и средства их реализации. Помимо системного, в работе используется и диалектический подход. Применение данного методологического основания позволяет говорить о единстве объективных и субъективных факторов формирования национальных интересов. В рамках сравнительного подхода осуществляется анализ инструментов реализации национальных интересов России на постсоветском пространстве, выявление их общих черт и отличительных особенностей. Наряду с вышеуказанными методологическими основаниями, в диссертационном исследовании также используется метод анализа конкретных ситуаций (case study), который позволяет проиллюстрировать и подтвердить ряд теоретических положений и выводов работы. Указанные выше подходы позволяют наиболее адекватно подойти к решению намеченной цели и поставленных задач.

Достижение исследовательских задач диссертации делает необходимым изучение в качестве **источников** всего доступного массива информации официального и научного профиля, связанного с рассматриваемой проблематикой. Источники, привлеченные для работы над диссертацией, условно могут быть разделены на пять основных групп.

1) много- и двусторонние договоры и соглашения между Российской Федерацией и бывшими союзными республиками¹²;

2) официальные нормативно-правовые документы, концепции и доктрины, комментарии Департамента информации и печати МИД России, отражающие позицию властных структур¹³;

3) отечественные и зарубежные исследования, решающие теоретико-методологические задачи в области разработки дефиниции и типологии национальных интересов¹⁴;

¹² См.: Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года // Бюллетень международных договоров. 2000. № 12; Договор о союзнических отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан от 14 ноября 2005 года. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 16.11.2008); Соглашение о подготовке военных кадров для государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности от 23 июня 2005 года // Бюллетень международных договоров. 2008. № 11; и др.

¹³ См.: Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ 12 июля 2008 г. // Международная жизнь. 2008. № 8/9; Обзор внешней политики РФ. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения: 12.12.2008); Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента РФ 12 мая 2009 года. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (дата обращения: 14.05.2009); и др.

¹⁴ См.: Степанов Е.Д. Понятие «интересы» во внешней политике // Проблемы Дальнего Востока. 1990. № 3; Nincic M. The National Interest and Its Interpretation // The Review of Politics. 1999. №1; Nye J. Jr. Redefining the National Interest // Foreign Affairs. 1999. № 4; и др.

4) работы российских и иностранных исследователей, посвященные изучению основных средств реализации национальных интересов¹⁵;

5) справочная информация внешнеполитического ведомства РФ, аналитические материалы и доклады неправительственных организаций¹⁶.

Таким образом, диссертация написана на репрезентативном и разнообразном материале. Перечисленные группы источников составили такую источниковую базу исследования, которая позволит с достаточной полнотой и достоверностью осветить все основные проблемы рассматриваемой темы, достигнуть намеченной цели и решить поставленные задачи.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в имеющейся научной литературе до сих пор нет комплексного исследования, посвященного национальным интересам России в ближнем зарубежье. В отечественной науке пока не получили достаточного рассмотрения проблемы, связанные с реализацией российских внешнеполитических приоритетов в ближнем зарубежье. Данная работа до некоторой степени восполняет этот пробел.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. В диссертации дана авторская трактовка таких понятий, как «национальные интересы», «традиционные средства реализации национальных интересов» и «внешняя культурная политика»;

2. Впервые автором вводятся в научный оборот понятия «конвергенционные средства реализации национальных интересов» и «точечные санкции»;

3. Уточнены внешнеполитические приоритеты России на постсоветском пространстве;

4. Построена типология основных средств реализации национальных интересов России на постсоветском пространстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Национальные интересы – это обусловленная объективными и субъективными факторами система осознанных потребностей исторически сложившейся, организованной в государство общности людей, удовлетворение и защита которых необходимы для обеспечения безопасного существования и развития последней.

2. Традиционные средства реализации национальных интересов – это способность государства-субъекта воздействия заставить действовать государство-объект воздействия в соответствии со своими национальными интересами и вопреки его интенциям путем (угрозы) использования

¹⁵ См.: Arnold Ed.J.Jr. The Use of Military Power in Pursuit of National Interests // Parameters. US Army War College Quarterly.1994. № 1; Garnett J. The role of military power // Perspectives on World Politics. London, 1981; ohnson L.K. America as a world power: foreign policy in a constitutional framework. New York, 1995; и др.

¹⁶ См.: Возродится ли Союз? Будущее постсоветского пространства. Тезисы Совета по внешней и оборонной политике. URL: <http://www.svor.ru> (дата обращения: 12.03.2008); Роль русского языка в мире: новые вызовы и решения (справочная информация МИД РФ, 2005). URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения: 20.01.2009); Российско-армянское гуманитарное сотрудничество (справочная информация МИД РФ, 2008). URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения: 20.01.2009); и др.

негативных санкций в случае неповиновения или путем вознаграждения, которое получает страна в обмен на готовность следовать в русле политики государства-субъекта воздействия.

3. Конвергенционные средства реализации национальных интересов представляют собой совместные меры государств в деле обеспечения их общих национальных интересов.

4. Внешняя культурная политика – это система мер, предпринимаемая государством для распространения и популяризации национальной (отечественной) культуры за рубежом.

5. Точечными являются санкции, целью которых выступает оказание давления на правящую элиту государства-объекта санкций, а не на простых граждан, что позволяет минимизировать государству-субъекту санкций экономические издержки и социально-гуманитарные последствия.

6. Выбор средств реализации национальных интересов государства зависит от реальных материальных и политических возможностей, которыми располагает правительство данного государства, от субъективной готовности военно-политического руководства воспользоваться имеющимися в его распоряжении средствами, от ситуации, в которой должны использоваться избираемые средства. Важнейшим ограничителем диапазона доступных государству средств реализации его внешнеполитических приоритетов выступает соотношение сил на мировой арене.

Практическая значимость исследования.

Основные положения и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы при выработке внешнеполитической стратегии России в отношении государств постсоветского пространства.

Материалы данной работы могут служить основой для разработки ряда учебных курсов для высших учебных заведений, а также использоваться при подготовке соответствующих разделов пособий по геополитике, теории мирового политического процесса и международных отношений.

Апробация исследования.

Основные положения и выводы диссертации изложены автором в выступлениях на международных научных конференциях:

«Актуальные проблемы современного политического процесса» (г. Санкт-Петербург, 15 февраля 2007 г.),

«Политика 21 века: преемственность и инновации в России и в мире» (г. Санкт-Петербург, 23-24 мая 2008 г.),

«Дискурсология: методология, теория, практика» (г. Екатеринбург, 19 декабря 2008 г.),

«Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» (г. Екатеринбург, 19-20 марта 2009 г.).

Апробация диссертации осуществлялась также в форме докладов на межфакультетских теоретических семинарах, регулярно проводившихся кафедрой теории и истории политической науки УрГУ в 2007-2008 гг.

Материалы диссертационной работы были использованы при чтении лекций и проведении семинарских занятий по учебной дисциплине «Геополитика» в Уральском филиале Академии национальной безопасности, обороны и правопорядка (институт) в 2008-2009 гг.

По теме диссертации опубликовано 8 работ общим объемом 2,45 п.л.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и соответствует логике их реализации. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, а также приложения в виде 3 таблиц. Список источников и литературы составляет 234 наименований. Объем работы – 157 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** диссертации обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, а также цели и задачи исследования, указываются хронологические и территориальные рамки работы, раскрываются теоретические и методологические основы исследования, очерчивается круг его источников, формулируются научная новизна работы и выносимые на защиту положения, акцентируется практическое значение диссертации, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы исследования национальных интересов»** на основе изучения основных подходов к определению понятия автором предлагается дефиниция данного феномена и его типология по наиболее значимым основаниям, а также раскрывается процесс формирования национальных интересов.

Первый параграф **«Основные методологические подходы к изучению национальных интересов»** посвящен анализу основных теоретических подходов к определению сущности феномена национальных интересов.

Несмотря на почти полтысячелетнюю историю, употребления термина «национальные интересы» в политической теории и практике зарубежных государств и почти трехсотлетнюю – в России, в академической и общественно-политической среде не прекращаются дискуссии относительно содержания данного понятия. Отсутствие однозначного понимания национальных интересов можно объяснить конкуренцией различных научных направлений, теоретико-методологическим плюрализмом, наличием широкого спектра мнений и подходов к трактовке данной категории.

Автор отмечает, что все многообразие точек зрения на природу и сущность национальных интересов может быть сведено к следующим основным подходам, которые борются за право исключительного толкования понятием, а именно: политический реализм, политический либерализм, бихевиоризм, марксизм-ленинизм, глобализм и постпозитивизм. Как полагает автор, при всей научной ценности данных подходов, ни одно из вышеназванных теоретических направлений в полной мере и всесторонне не

раскрывает природу и сущностные черты такого феномена, как национальные интересы.

Анализ имеющихся в научной литературе определений понятия «национальные интересы» позволяет автору выделить несколько основных групп определений.

Определение национальных интересов как совокупности оптимально сбалансированных интересов личности, общества и государства.

Определение национальных интересов как интересов преобладающего в государстве этноса и использование данного термина преимущественно для отражения интересов общности людей, связанных между собой взаимоотношениями культурной однородности.

Определение национальных интересов как интересов всего общества, всех этносов, составляющих народонаселение какого-либо государства.

Автор приходит к выводу, что большинство существующих в научной литературе определений понятия «национальные интересы» характеризуются расплывчатостью, нечеткостью, семантической неопределенностью и многозначностью. Данное обстоятельство делает необходимым задействование широкого спектра методологических принципов, которые бы позволили продвинуться вперед в деле выработки определения понятия «национальные интересы».

Во втором параграфе **«Сущность и типология национальных интересов»** дается авторская трактовка базового понятия и приводится накопленный опыт типологии национальных интересов по наиболее значимым основаниям.

В работе отмечается, что имеющиеся в литературе определения понятия «национальные интересы» в основе своей не обладают конструктивной законченностью и полной логической завершенностью, а потому могут быть подвергнуты дальнейшей детализации и конкретизации. Для этого автор рассматривает входящие в состав понятия дефиниции «нация» и «интерес», а также анализирует процесс формирования национальных интересов.

Из всего многообразия определений понятия «нация» автор выделяет две наиболее часто встречающиеся трактовки данного феномена:

- этническую, в соответствии с которой нация рассматривается как исторически сложившаяся общность людей, разговаривающих на одном языке, исповедующих одну религию, связанных между собой общим прошлым;

- политическую, в соответствии с которой под нацией понимается общность людей, имеющая свою государственность.

В современной науке многообразие интерпретаций термина «интерес» раскрывается через две основные трактовки. Сторонники социологического понимания считают, что интерес – это направленность субъекта на значимые для него объекты, связанные с удовлетворением потребностей индивида. Приверженцы психологической трактовки интереса понимают под интересом отношение субъекта к предмету как к чему-то для него ценному, важному, полезному.

Автор считает, что национальные интересы детерминируются набором различных факторов. К объективным факторам можно отнести геополитическое положение страны, уровень экономического развития государства, степень обеспеченности сырьевыми ресурсами, количественный и качественный состав населения. В то же время в основе определения национальных интересов неизбежно присутствует элемент субъективизма, т.е. их формулировка в конкретной ситуации связана с представлениями различных групп общества об интересах государства.

Изучение существующих в научной литературе трактовок понятий «нация» и «интерес», а также анализ процесса формирования национальных интересов позволяют сделать автору вывод о необходимости и целесообразности придерживаться комплексного подхода, основанного на синтезе и взаимодополняемости вышеназванных подходов. Это дает возможность избежать разного рода крайностей и воздержаться от ошибочного противопоставления различных точек зрения.

Таким образом, синтез вышеназванных подходов и характеристик позволяет развить в рамках политической науки понимание национальных интересов как обусловленную объективными и субъективными факторами систему осознанных потребностей исторически сложившейся, организованной в государство общности людей, удовлетворение и защита которой необходимы для обеспечения безопасного существования и развития последних.

Исследование национальных интересов в рамках политической науки предполагает решение вопросов, охватывающих не только сущность, но и их типологию. В самом общем виде представляется возможным выделить таких основных критериев типологии национальных интересов, как степень важности, степень устойчивости, направленность, сфера жизни нации, характер взаимодействия, уровень провозглашения интересов, а также период и средства реализации. В соответствии с названными критериями автор выделяет такие типы национальных интересов, как жизненно важные, важные и периферийные; постоянные и временные; внутренние и внешние; в экономической, оборонной, гуманитарной и т.д.; совместные и конфронтационные; провозглашаемые на государственном и негосударственном уровнях; кратко-, средне- и долгосрочные; реализуемые традиционными и конвергенционными инструментами, а также внешней культурной политикой.

Часть инструментов внешней политики России в ближнем зарубежье была поделена автором на традиционные и конвергенционные (термин «конвергенция» – от лат. *convergens*, сходящийся – означает сходство каких-нибудь признаков, свойств у независимых друг от друга явлений). В основе данной типологии лежит такой критерий, как характер взаимодействия национальных интересов государств, т.е. их совпадение или несовпадение.

Во второй главе **«Система национальных интересов России на постсоветском пространстве»** очерчены контуры внешнеполитических приоритетов России в ближнем зарубежье и раскрыты основные средства их реализации.

В первом параграфе **«Специфика национальных интересов России на постсоветском пространстве»** автор выделяет внешнеполитические цели России в области экономики, обороны и безопасности, а также защиты прав русскоязычного населения, обеспечение которых составляет основу национальной безопасности страны.

Представляется, что к числу национальных интересов России на постсоветском пространстве можно отнести:

- обеспечение доступа к природным ресурсам государств бывшего Союза ССР, особенно к нефти и газу прикаспийского региона. Доступ к углеводородным ресурсам очень важен для России по ряду причин. Во-первых, это нужно для того, чтобы предотвратить наполнение каспийским газом западный проект «Набукко», который предусматривает поставки «голубого топлива» в Европу в обход РФ и напрямую конкурирует с российским «Южным потоком». Необходимость скупки газа продиктована не только геополитическими соображениями: есть информация, что «Газпрому» стало проблематично выполнять свои обязательства по экспорту газа европейским потребителям, закрывать все свои контракты без дополнительных объемов «голубого топлива»;

- транспортировку каспийской нефти на мировой рынок через территорию России. Экспорт казахстанского и азербайджанского «черного золота» на мировой рынок по так называемому «северному» маршруту является выгодным, т.к. в этом случае тарифы за прокачку нефти будут поступать в российскую казну, а не в бюджеты сопредельных государств;

- бесперебойный транзит российских товаров через территории бывших советских республик. Имидж страны как надежного поставщика энергоресурсов нужен России не просто для того, чтобы произвести на остальной мир хорошее впечатление, хотя и это немаловажно. Имидж страны является важнейшим капиталом, который способствует укреплению геополитического статуса государства на мировой арене, защите и продвижению национальных интересов;

- урегулирование имеющихся и предотвращение возникновения новых очагов напряженности и конфликтов в прилегающих к Российской Федерации регионах. Как представляется автору, это связано с ответственностью за судьбу этнических русских (более 20 млн. человек), которые либо вовлечены в региональные конфликты, либо они оказываются под перекрестным огнем противоборствующих сторон. Во-вторых, с прямым воздействием нестабильности на обстановку в непосредственной близости от границ России. Кроме того, сопряженные с конфликтами разрушения, нарушения прав человека и насилие рожают потоки беженцев и вынужденных переселенцев, значительная часть которых направляется в Россию. Наконец, очаги напряженности ведут к вовлечению в военные

действия жителей сопредельных районов РФ (добровольцы), материальным потерям для России, а также человеческим жертвам в ходе вынужденных операций по разъединению воюющих сторон;

- сохранение за Россией в целях национальной безопасности целого ряда объектов оборонной инфраструктуры, которые расположены в ближнем зарубежье;

- недопущение расширения НАТО на восток за счет стран СНГ. Продвижение Североатлантического альянса на восток и приближение его военной инфраструктуры непосредственно к российским границам значительно осложняет для РФ военно-политическую обстановку. Это проявляется в том, что НАТО получает практически прямой доступ к центральным, ранее тыловым, районам, имеющим ключевое в военно-экономическом отношении значение. Во-вторых, увеличивается досягаемость российской территории со стороны тактической ударной авиации НАТО, которая уже сегодня теоретически способна проникать в воздушное пространство России и достигать целей в глубине территории страны, а также средств предупреждения, боевого управления и разведки. В-третьих, после вступления Латвии, Литвы и Эстонии в Североатлантический альянс в непосредственной близости от российских границ возникла неконтролируемая с точки зрения Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) зона, «свободная» от ограничений на размещение обычных вооружений. Наконец, сужается свобода действий России на постсоветском пространстве, выбор средств защиты национальных интересов;

- пресечение незаконного перемещения через внешние границы СНГ наркотиков. Так, до 99% поступающих в Россию наркотиков идет либо из, либо через центральноазиатские республики¹⁷;

- защиту русскоязычного населения, обеспечение их прав и равного положения на территории государств проживания. Это обусловлено тем, что Российская Федерация считает эту задачу «своим моральным долгом».

Автор делает вывод о том, что все ближнее зарубежье для России является в силу объективных причин зоной ее привилегированных интересов.

Второй параграф **«Традиционные средства реализации национальных интересов»** посвящен рассмотрению роли военных и экономических средств воздействия во внешней политике России на постсоветском пространстве.

Автор считает, что широкий спектр внешнеполитических приоритетов России на постсоветском пространстве вынуждает ее применять практически весь арсенал средств их реализации. Набор инструментов достижения национальных интересов при ближайшем рассмотрении не так уж ограничен, как это может показаться на первый взгляд.

¹⁷ См.: Жуков С.В., Резникова О.Б. Центральная Азия в социально-экономических структурах современного мира. М., 2001. С. 367

Традиционные средства – это способность государства-субъекта воздействия заставить действовать государство-объект воздействия в соответствии со своими национальными интересами и вопреки его интенциям путем (угрозы) использования негативных санкций в случае неповиновения или путем вознаграждения, которое получает государство в обмен на готовность следовать в русле политики государства-субъекта воздействия.

Среди традиционных инструментов внешней политики военная сила занимает одно из первых мест. Оценка военной силы как рычага принуждения тесно связана с вопросом о выборе форм ее реализации. В теории и практики внешней политики принято различать две основные формы: применение военной силы и ее угроза.

Военная сила как средство достижения и реализации национальных интересов применяется в следующих случаях: 1) когда иные средства, кроме военной силы, отсутствуют или неэффективны; 2) когда имеются другие средства, но роль военной силы абсолютизируется и признана более совершенной и продуктивной; 3) когда государство вынуждено отвечать адекватно на военный вызов другого государства; 4) когда стечение обстоятельств подталкивает государство к применению военной силы без риска получить ответный удар¹⁸. Примером использования вооруженных сил России для защиты своих внешнеполитических приоритетов является операция по принуждению Грузии к миру.

Автор ставит под сомнение целесообразность прямого использования военной силы в качестве инструмента внешней политики России на постсоветском пространстве. Согласно его точке зрения, наиболее рациональной линией поведения является не столько прямое обращение к силе, сколько устрашение с целью заставить противника поддаться давлению. На основе имеющейся практики автор дает следующее определение угрозе применения военной силы: это действия вооруженных сил какого-либо государства, имеющие задачу устрашения другого государства с целью предотвращения развязывания им войны, сдерживания неприятеля от авантюрных решений и крайних шагов. Таким образом, угроза войны всегда служила дипломатическим инструментом, при помощи которого одно государство удерживало другое от нежелательных – с точки зрения первого – политических или военных шагов.

На международной арене государства активно используют и экономическую силу. Как полагает автор, ее применение не столь опасно и не связано со столь значительными издержками, как применение военной силы. Кроме того, экономическую силу легче применять «дозированно», даже проявление самого жесткого экономического давления воспринимается страной, в отношении которой это давление применено, менее болезненно, чем попытки военно-политического шантажа.

¹⁸ См.: Национальные интересы во внешней политике России («круглый стол») // Международная жизнь. 1996. № 3. С. 10-11.

Набор экономических мер, используемых государствами для защиты собственных интересов, достаточно широк. Применение санкций призвано оказать давление на государство для достижения внешнеполитических приоритетов без применения военной силы. К «точечным санкциям» можно отнести запрет на въезд на территорию страны представителей органов власти того или иного государства и должностных лиц или замораживание финансовых активов представителей правящей элиты зарубежного государства. Данные меры, как представляется автору, играют полезную роль в плане оказания давления на руководителей и элиту, а не на простых людей, что позволяет государству-субъекту санкций минимизировать гуманитарные издержки и последствия.

Отдельно автор выделяет такой инструмент воздействия на политику других государств, как эмбарго. В качестве примера в работе приводится запрет на поставки вооружения и военной техники в Грузию с территории России или гражданами РФ, введенный в январе 2009 года.

Самым радикальным средством использования экономической силы является блокада. Ее примером являются меры в отношении Грузии, предпринятые Россией в октябре 2006 года, а именно одностороннее приостановление авиационного, автомобильного, морского, железнодорожного и почтового сообщения.

Отмечается, что на постсоветском пространстве Россия активно использует экономическую силу не только в форме санкций, эмбарго и блокады, но и форме «поощрения повиновения», «вознаграждения» (в виде предоставления льготных кредитов и безвозмездной финансовой помощи) за изменение позиции, смену внешнеполитического курса. Автор полагает, что природные ресурсы являются не только статьей внешнеторгового обмена, но и инструментом внешней политики государства, обладающего и распоряжающегося ими. Поставки углеводородов по льготным ценам представляют собой скрытую форму оказания экономической «помощи» странам СНГ.

Еще одним инструментом внешней политики России является оказание содействия экономическому развитию беднейших стран (например, Таджикистану). Участие России в данном проекте отвечает ее национальным экономическим и политическим интересам, так как это будет способствовать: стабилизации социально-экономической и политической ситуации в прилегающих к Российской Федерации регионах; формированию добрососедских отношений с государствами, расположенными по периметру российских границ; созданию благоприятных внешних условий для развития самой Российской Федерации.

Автор пришел к выводу, что вышеназванные инструменты внешней политики, как военные, так и экономические, объединены тем, что они нацелены на подталкивание государства-объекта воздействия в пользу принятия решения, наиболее устраивающего государство, оказывающего воздействие.

В третьем параграфе **«Конвергенционные средства реализации национальных интересов»** исследованы основные сферы военно-политического сотрудничества России с государствами ближнего зарубежья.

Конвергенционные средства реализации национальных интересов определяются автором как совместные меры государств в деле обеспечения их общих национальных интересов. Областями, в которых интересы сторон совпадают, являются: коллективная миротворческая деятельность, создание военно-политических союзов, подготовка кадров для вооруженных сил зарубежных стран, оказание государствам ближнего зарубежья военно-технической помощи, укрепление, оборудование и охрана внешних границ СНГ, а также размещение военных баз за пределами страны на чужой территории.

Миротворческая деятельность является специфическим военно-политическим ресурсом России в отстаивании национальных интересов на постсоветском пространстве. Россия, заинтересованная в обеспечении региональной стабильности и безопасности в прилегающих к ней регионах, последовательно выступает за скорейшее урегулирование кризисных ситуаций на пространстве ближнего зарубежья и прилагает к этому немалые усилия. Диапазон действий России на этом направлении достаточно широк. РФ направляет по просьбе враждующих сторон и во исполнение соответствующих договоренностей миротворческие силы в районы конфликтов. С 1992 года по настоящее время Российская Федерация участвовала в проведении четырех операций по поддержанию мира на постсоветском пространстве, из которых установление мира в Таджикистане представляет собой достижение в деле урегулирования постсоветских конфликтов, которое было обеспечено при ведущей роли России.

Автор отмечает, что при всей актуальности миротворческой деятельности для России по определенным причинам было бы крайне нежелательно самостоятельно выступать сегодня в роли «полицейского СНГ». Придание миротворческим операциям не только *de jure*, но и *de facto* коллективного характера остается одной из важнейших задач российской внешней политики.

Особым инструментом военно-политического обеспечения национальных интересов России на постсоветском пространстве является строительство союзов и коалиций. Конкретные шаги по воплощению в жизнь данного положения осуществляются как в рамках Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), так и в двустороннем формате. Договоры о «взаимной» помощи в деле защиты суверенитета, территориальной целостности и обеспечения безопасности заключены с Республикой Арменией (29 августа 1997 года) и Республикой Узбекистан (14 ноября 2005 года). Как представляется автору, вся эта система союзов и коалиций нужна России для того, чтобы иметь юридическое оправдание ее военному присутствию в других регионах с целью противостояния любому нежелательному для нее повороту событий собственными силами и средствами.

Укрепление, оборудование и охрана внешних границ СНГ является важнейшим средством осуществления национальных интересов России. В начале 1990-х годов Россия провозгласила политику, которая получила название «политики двух рубежей» или «двойной границы», в соответствии с которой рубежи новых независимых государств рассматривались в качестве первой и фактически основной линии контроля. Учитывая неспособность некоторых государств ближнего зарубежья обеспечить охрану своих государственных границ собственными ресурсами, Россия заключила двусторонние договоры и соглашения об охране границы с правительствами Туркмении, Таджикистана, Грузии, Киргизии и Армении. В настоящее время российские пограничники продолжают охранять только госграницу Армении с Турцией и Ираном.

Подготовка национальных военных кадров зарубежных государств является специфическим ресурсом военно-политического обеспечения внешнеполитических приоритетов России. Данная подготовка осуществляется путем обучения по образовательным программам в воинских частях и организациях Вооруженных Сил РФ.

Оказание военно-технической помощи зарубежным государствам представляет собой особый инструмент укрепления военно-политических позиций Российской Федерации. Основными получателями военно-технической помощи со стороны России являются государства-члены ОДКБ.

Среди инструментов внешней политики России особое место занимает постоянное военное присутствие, которое включает создание военных баз за пределами страны на чужой территории. На сегодняшний день Российская Федерация имеет военные базы в Абхазии, Армении, Киргизии, Таджикистане и Южной Осетии. Кроме того, в Тирасполе (Молдова) дислоцируется Оперативная группа российских войск. Военное присутствие России в странах ближнего зарубежья, полагает автор, отвечает целям поддержания мира и стабильности в прилегающих к России регионах, защиты независимости и территориальной целостности конкретной республики.

Четвертый параграф **«Внешняя культурная политика как средство реализации национальных интересов»** посвящен рассмотрению месту и роли культуры во внешней политике России.

Автор считает, что в реализации внешнеполитической стратегии России на постсоветском пространстве особая роль принадлежит внешней культурной политике. Под данным термином автором подразумевается система мер, предпринимаемых правительством РФ для распространения и популяризации национальной (отечественной) культуры за рубежом. Посредством использования специфического инструментария она способна внести существенный вклад в дело обеспечения национальных интересов и повышения эффективности российской внешней политики.

Вещание русскоязычных СМИ за рубежом представляет собой важный инструмент влияния на общественное мнение и политику в зарубежных странах. Российское телевидение, радиовещание и печатные издания

являются для соотечественников не только поставщиками достоверных новостей из России, но и постоянными каналами связи с исторической Родиной. Во многом благодаря русскоязычным СМИ соотечественники, живущие за пределами России, не чувствуют себя оторванными от Родины.

Особое значение в деле реализации геополитических и экономических интересов страны, как представляется автору, имеют связи в области науки и образования, которые становятся все более важным и эффективным средством внешней политики России.

Важную роль в обеспечении прав наших соотечественников, в том числе и права на получения образования на родном русском языке, играет зарубежная сеть филиалов российских вузов, которая решает следующие задачи: расширяет изучение русского языка и культуры России в зарубежных странах; содействует сохранению русской культуры и русского языка в странах ближнего зарубежья; поддерживает функционирование русского языка в государствах-участниках СНГ и странах Балтии; наконец, восстанавливает единое культурно-информационное поле на всем постсоветском пространстве.

Особая роль в изучении и распространении русского языка как инструмента межнационального общения и литературы России как неотъемлемой части мировой культуры, получении образования на русском языке принадлежит российско-национальным (славянским) университетам. Повышенного внимания требует увеличение объемов подготовки иностранных специалистов на российской образовательной, в том числе и путем предоставления государственных стипендий. Основной целью государственной политики РФ в сфере подготовки национальных кадров для зарубежных стран, прежде всего для государств-участников СНГ и стран Балтии, является, как отмечает автор, реализация геополитических и социально-экономических интересов России через подготовку элиты зарубежных государств.

В проведении внешней культурной политики России особое место занимает работа по укреплению позиций русского языка, приданию в странах СНГ и Балтии (и/или регионах компактного проживания русскоязычного населения) русскому языку особого статуса в законодательном порядке.

Автор полагает, что практика организации культурного присутствия за рубежом, популяризация отечественного культурного достояния за границей входит в число внешнеполитических приоритетов России по нескольким причинам. Это должно способствовать созданию благоприятного климата для успешной реализации внешнеполитических целей, утверждению за Россией достойного, соответствующего ее геополитическому положению, совокупной мощи и ресурсам места на мировой арене. Культурные связи призваны работать на создание благоприятного и объективного имиджа России в мире, должны порождать и поощрять чувства симпатии к нашей стране, множить число ее друзей, демонстрировать открытость российского общества и служить свидетельством возрождения России в качестве свободного и демократического государства.

В **Заключении** автором подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, а также намечаются контуры возможных дальнейших исследований по данной проблематике.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих **публикациях** автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК:

1. Мухаметов Р.С. Национальные интересы России на постсоветском пространстве // Известия Урал. ун-та. – Сер. 3. Общественные науки. – Вып. 6. – 2008. – № 61. – С. 153-163.

2. Мухаметов Р.С. Национальные интересы России: сущность, трактовки и типология // Известия Урал. ун-та. – Сер. 3. Общественные науки. – Вып. 5. – 2008. – № 57. – С. 72-81.

Статьи в научных сборниках:

3. Мухаметов Р.С. Геополитические интересы России: взгляд политических партий // Дискурс Пи. Выпуск 7: Новый левый дискурс. – Екатеринбург, 2007. – С. 59-60.

4. Мухаметов Р.С. Геостратегия России на постсоветском пространстве // Политика 21 века: преемственность и инновации в России и в мире: мат. междун. науч. конф., Ч. 1. Санкт-Петербург, 23-24 мая 2008 г. – СПб., 2008. – С. 169-173.

5. Мухаметов Р.С. Официальная версия национальных интересов современной России // Актуальные проблемы современного политического процесса: Материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 15 февраля 2007. – СПб.: Балт. гос. техн. ун-т, 2007. Ч. 2. – С. 231-236.

6. Мухаметов Р.С. Политика России на постсоветском пространстве: дискуссионный аспект // Материалы 12-й международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». Ч. 4,5. – Екатеринбург, 2009. – С. 75-77.

7. Мухаметов Р.С. Политические партии и национальные интересы России // Научный общественно-политический журнал «БЕЗ ТЕМЫ». – 2007. – № 3. – С. 55-59.

8. Мухаметов Р.С. Расширение НАТО на восток и интересы безопасности России // Дискурсология: методология, теория, практика. Доклады Третьей международной научно-практической конференции. 2 октября-19 декабря 2008 г. Том 1. – Екатеринбург: Изд. Дом «Дискурс Пи», 2008. – С. 100-101.